

UNIVERZITA KOMENSKÉHO  
FAKULTA MATEMATIKY FYZIKY A INFORMATIKY  
KATEDRA APLIKOVANEJ MATEMATIKY A ŠTATISTIKY

**RECENZIA PROJEKTU**

(Podnikové financie)

Apríl 2018

Tím M&H:  
Dominika Harnošová, 2. ročník  
Adam Mítura, 2. ročník  
Maroš Hurtečák, 2. ročník

**RECENZOVANÝ PROJEKT:** *Tím PAK - Téma: 8 Anuita a dôchodky*

**DÁTUM PREZENTÁCIE:** *23. apríl 2018; prítomní boli všetci traja recenzenti*

### **SYSTÉM UDEĽOVANIA BODOV**

*Každý recenzent má k dispozícii 10 bodov, ktoré nezávisle od ostatných kolegov udeľuje v predom pridelených váhach k jednotlivým aspektom prezentácie a práce posudzovaného tímu. To všetko na základe svojho, čo možno najobjektívnejšieho názoru.*

*Udelené body sčítame a výsledok preškalujeme (percentuálne prenesieme) na stupnicu s bodovým maximom 10 bodov. Za každou časťou nájdete stručné odôvodnenie pridelenia bodov.*

***CELKOVÝ DOJEM, ORIGINALITA, PÚTAVOSŤ - 4 Body***

***ODBORNOSŤ, ZVLÁDNUTIE TÉMY - 3 Body***

***PREZENTÁCIA - 1 Body***

***SCHOPNOSŤ ODPOVEDAŤ NA OTÁZKY - 2 Body***

### **CELKOVÝ DOJEM ORIGINALITA, PÚTAVOSŤ**

Tejto kategórii udeľujeme takmer polovičnú váhu z toho dôvodu, že pri každej téme, ktorá je prednášaná, je v prvom rade potrebné zaujať, nechať dobrý dojem. Podľa nášho názoru je (vo všeobecnosti) podstatnejšie to, čo si z výstupu odnesie poslucháč než to, aké kvantum informácií sa snažila prezentujúca skupina poskytnúť.

V našom konkrétnom prípade hodnotíme výkon tímu v tejto kategórii kladne. Tím "PAK" sa snažil nové poznatky podať zrozumiteľne. Navodil nám pocit, že ak by sme sa v téme neorientovali, odišli by sme z prednášky obohatení o nové informácie. Veľké plus bola teda snaha pristupovať k publiku s predpokladom absolútnej nevedomosti, čo je pre spolužiakov, ktorí o téme majú menej vedomostí, veľké plus.

Veľkým prínosom bolo teda pre každého prítomného jasné a jednoduché uvedenie do problematiky, ktoré, myslíme si, bolo efektné, nakoľko forma prezentácie zodpovedala našim doterajším skúsenostiam v sektore. Teda máme za to, že prezentácia ako taká mala prínos v obohatení doterajších vedomostí z dôchodkového systému. Práve kvôli tomu považujeme výstup tímu PAK za prínosný.

| Hodnotiaci č. 1 | Hodnotiaci č. 2 | Hodnotiaci č. 3 |
|-----------------|-----------------|-----------------|
| 4               | 4               | 4               |

### **ODBORNOSŤ, ZVLÁDNUTIE TÉMY**

Po odbornej stránke bola táto prezentácia takisto jednou z dobre zvládnutých.

Poslucháči boli zľahka uvedení do problematiky súčasného dôchodkového systému v krajine a pôsobenia DSS-iek. Tím takisto správne poukázal na formy vyplácania dôchodkov z

druhého piliera, ktorému sa aj mal prioritne venovať. Prezentujúci zoznámili poslucháča tiež s typmi anuit. Ešte spomenieme jeden, pre prezentáciu veľmi prospešný nápad, a to poukázanie na zmeny vo vyplácaných anuitách pri zmene vstupných parametrov a to všetko v jednom slide, čo podporilo predstavu poslucháča o systéme.

Nedá nám nevyzdvihnúť to, ako sa s témou tím PAK popasoval, nakoľko ide o rozsiahlu problematiku, ktorú je ťažko vtesnať do rozsahu 20 minút, čo tento tím naozaj zvládol dobre. Bolo povedané všetko podstatné a očakávané, pričom si to v časovom rámci uchovalo hlavu a päť.

Pri kontrole výstupu tímu PAK so zadaním sme si všimli problém v neanalyzovaní aktuálnych výšok anuit ponúkaných poisťovňami na trhu, čo vnímame ako negatívum, nakoľko ide o pomerne podstatný fakt.

Ďalším problémom sa ukázala byť nezrovnalosť v anuitnom vzorci zahrňujúcim demografické údaje, v ktorom bola zle prezentovaná pravdepodobnosť dožitia človeka.

| Hodnotiaci č. 1 | Hodnotiaci č. 2 | Hodnotiaci č. 3 |
|-----------------|-----------------|-----------------|
| 2,75            | 2,75            | 2,95            |

### **PREZENTÁCIA (Technika, Pripravenosť, Vystupovanie ...)**

Prezentovanie práce bolo určite na veľmi vysokej úrovni. Oceňujeme efektívne riešenie grafickú prezentáciu spolu s materiálmi ktoré pomohli divákovi byť vždy zorientovaný v tom, o čom sa práve hovorilo. Zároveň oceňujeme dynamickosť prezentácie, ktorá mala za následok udržanie poslucháča v pozornosti.

Veľmi príjemné bolo aj vystupovanie a intenzita hlasu. Tá je pri týchto prezentáciách niekedy sporným bodom, no v tomto prípade bola zvolená pri každom prehovore veľmi dobre. To viedlo takisto k upútaniu poslucháčov a udržaniu pozornosti z ich strany.

Menšie negatívum bola mierna strata koncentrácie pri rozprávaní, čo pôsobilo jemne rušivo, no napriek tomu určite hodnotíme aj v tejto kategórii prácu tímu kladne:

| Hodnotiaci č. 1 | Hodnotiaci č. 2 | Hodnotiaci č. 3 |
|-----------------|-----------------|-----------------|
| 1               | 1               | 0,95            |

### **SCHOPNOSŤ ODPOVEDAŤ NA OTÁZKY**

Tím dostal niekoľko otázok, pričom odpovedal na všetky veľmi promptne. Sebavedomosť v odpovediach nám potvrdila, že prezentujúci sa v téme cítia dobre a vyznajú sa v nej.

Jediným sporným bodom bola otázka jedného zo spolužiakov týkajúca sa tretieho piliera. Tu sa ale musíme zastať tímu PAK, pretože ich téma sa tretieho piliera bytostne netýka. Napokon aj pri dodatočnej kontrole zadania témy je jasné, že orientovať sa mali

predovšetkým na druhý dôchodkový pilier. Téma ktorá poskytne odpovede na otázky ohľadom tretieho piliera je pravdepodobne *Dôchodkový systém na Slovensku*.

|                 |                 |                 |
|-----------------|-----------------|-----------------|
| Hodnotiaci č. 1 | Hodnotiaci č. 2 | Hodnotiaci č. 3 |
| 2               | 2               | 2               |

### Konečné výsledky

|                                      | <i>Hodnotiaci č. 1</i>                             | <i>Hodnotiaci č. 2</i> | <i>Hodnotiaci č. 3</i> |
|--------------------------------------|--|------------------------|------------------------|
| <i>Celkový dojem</i>                 | <i>4</i>   | <i>4</i>               | <i>4</i>               |
| <i>Odbornosť</i>                     | <i>2,75</i>  | <i>2,75</i>            | <i>2,95</i>            |
| <i>Prezentácia</i>                   | <i>1</i>   | <i>1</i>               | <i>0,95</i>            |
| <i>Schopnosť odpovedať na otázky</i> | <i>2</i>   | <i>2</i>               | <i>2</i>               |
| <b>SÚČET</b>                         | <i>=29,4 z možných 30, t.j. udeľujeme 9.8 bodu</i> |                        |                        |